



## Contactcommissie Lage Vuursche

Lage Vuursche, 16 december 2017

Geachte raadsleden,

Komende raadsvergadering gaat u stemmen over het bestemmingsplan buitengebied. U bent meerdere malen op de hoogte gesteld over de zorgen die de CCLV heeft over het effect van het op de verkeersveiligheid en bereikbaarheid van ons dorp door de voorgenomen realisatie van een theehuis waarvan op voorhand, wegens ervaringen met het theehuis 't Hoge Erf en de uitspanning Buiten in de Kuil, vast staat dat deze niet zo kleinschalig zal blijven zoals nu weergegeven in de plannen die u ter beoordeling heeft.

Met grote zorg heeft de CCLV kennis genomen van de standpunten van de coalitie partners in de vergadering Debat in de Raad. Naar de mening van de CCLV nemen de raadsleden van de coalitie de zorgen die geuit zijn door de diverse zienswijzen indieners onvoldoende serieus. Omgekeerd wordt het belang voor het landgoed Pijnenburg door de raadsleden van de coalitie overschat. Naar de mening van de CCLV zijn de baten van dat te realiseren theehuis voor het landgoed Pijnenburg niet in evenwicht met de schaal waarop partijen hun zorgen en bezwaren hebben geuit.

De CCLV wil de gemeenteraadsleden nogmaals op haar controlerende functie wijzen. Interne politieke belangen kunnen en mogen niet zwaarder wegen bij de afweging dan de belangen van de bevolking van Lage Vuursche. Naar de mening van de CCLV is de primaire taak van de gemeenteraad om de belangen van haar bevolking zo goed mogelijk te dienen. De belangen voor de provincie worden bewaakt door een ander orgaan dat democratisch wordt gekozen. De gemeenteraadsleden hoeven met de afweging van het dossier dat nu voor ligt daarmee dus niet op de stoel van de provinciale staten leden te gaan zitten.

In de vergadering Debat in de Raad, is door de heer Jonkers de indruk gewekt dat de gemeenteraad niet anders kan dan instemmen met het ontwerp bestemmingsplan omdat er immers al een getekende overeenstemming (convenant) tussen de provincie, de gemeente en de heer Insinger is. Naar de mening van de CCLV maakt de volgende quote (artikel 3.3) uit deze getekende overeenkomst het zeer wel mogelijk niet in te stemmen met het gehele voorliggende bestemmingsplan:

*De gemeente Baarn en provincie Utrecht hebben een inspanningsverplichting om de in dit convenant omschreven gebruiksmogelijkheden van het landgoed of onderdelen daarvan planologisch mogelijk te maken. De eigenaren van het landgoed dienen zich ervan bewust te zijn dat daarvoor het bestemmingsplan aangepast dient te worden en hiervoor de gebruikelijke procedures doorlopen moeten worden en dat door derden bezwaren ingediend kunnen worden met als gevolg dat een en ander niet of niet geheel gerealiseerd kan worden. Indien dit laatste zich voordoet zullen Partijen in overleg treden om tot een oplossing te komen.*

Ultimo ligt de vraag voor: zijn er voldoende argumenten aangedragen door “derden” om tot de conclusie te komen dat “een en ander niet of niet geheel gerealiseerd kan worden”? Uit de beantwoording van de zienswijzen door wethouder Jansma blijkt dat het college vindt dat deze aangedragen argumenten onvoldoende zijn om een deel uit het convenant (het theehuis Overbosch) uit het ontwerpbestemmingsplan te nemen. U als gemeenteraad heeft de taak deze beoordeling van de wethouder af te wegen.

In het traject het afgelopen jaar zijn de emoties hoogopgelopen. Een aantal betrokkenen zijn daarbij “uit de bocht gevlogen”, waaronder ook een lid van de CCLV. Wij kunnen ons voorstellen dat u niet ongeroerd bent gebleven door alle commotie van het afgelopen jaar. Anderzijds hopen we ook dat u de politieke ervaring heeft om “door de vorm” heen te kunnen kijken en u zichzelf de vraag, waar de geuite boosheid nu vandaan komt, kunt en wilt stellen. Uiteindelijk is het nageslacht gediend bij een afweging op inhoud en niet op vorm.

Nogmaals wil de CCLV de gemeenteraad wijzen op de verantwoordelijkheid die zij heeft. Als de gemeenteraad instemt met dit (aangepaste) bestemmingsplan, gaat zij dan ook de verantwoordelijkheid nemen als in de toekomst het te realiseren theehuis op momenten voor verkeersinfarcten gaat zorgen? Inclusief de mogelijke risico’s die deze stagnatie voor bewoners en bezoekers van Lage Vuursche met zich mee zal gaan brengen? We hopen dat u begrijpt dat als deze verkeersinfarcten zich in de toekomst voor zouden gaan doen en wij deze problematiek aan kaarten, het niet zo kan zijn dat het college of de raad dit als een verassing gaat zien omdat zij hiervoor niet tijdig gewaarschuwd is?

Met andere woorden: mogen wij, als vertegenwoordiger van de bevolking van Lage Vuursche, u er in de toekomst op aanspreken indien deze verkeersinfarcten zich ter plaatse voordoen? Kunnen we dan ook op u rekenen om tot een krachtdadige oplossing te komen op dat moment?

In de hoop dat u zich allemaal, vooral de raadsleden van de coalitie, laat leiden door het verstand en minder door (coalitie) partij politieke motieven,

Wij wensen u een vruchtbare vergadering,

Met vriendelijke groet,



Jeroen van den Berg,  
Secretaris.