

## **Toelichting Garmond en Charles op eindadvies klankbordgroep**

### **Start: Garmond**

Voorzitter, wethouder, geachte leden van de raad,

Graag geven wij namens de klankbordgroep een korte toelichting op het tweede advies. Met grote inzet en enthousiasme heeft een belangrijk deel van de leden van de klankbordgroep ook in dit tweede traject geparticipeerd.

De KBG heeft in meerdere sessies haar gedachten gevormd over de door MBEG geschetste ontwikkelingen omtrent het Paleis. Dat was geen sinecure. Het besluit het Paleis af te stoten en daar een commerciële invulling aan te geven, is genomen zonder overleg met de bewoners van Baarn en Soest. Wij hebben wel begrip voor de positie van MBEG in dit geheel. Echter, het besluit voor commerciële aanwending leidt tot druk op de omgeving, ergo infrastructuur, milieu, natuur. De KBG heeft zich steeds ingezet voor een constructieve dialoog. Dat laat onverlet dat wij unaniem onze zorgen blijven houden, ongeacht de kleinere impact van het nu voorliggende plan..

Voor alle duidelijkheid: dit eindadvies is zonder ambtenaren, vertegenwoordigers van MBEG of medewerkers van het participatietraject begeleidend bureau geschreven door de leden van de klankbordgroep zelf.

Het onderhavige eindadvies borduurt voort op het eerste advies van juni 2020. Het spitst zich toe op een tweetal onderwerpen, die in het ontwerp-bestemmingsplan nog nader moesten worden uitgewerkt. Dat betreft in de eerste plaats de inrichting van de Amsterdamsestraatweg en het creëren van een veilige oversteek (mobiliteit in zijn algemeenheid). In de tweede plaats de wijze waarop de natuurbelangen worden geborgd in het bestemmingsplan. Verder heeft de klankbordgroep opmerkingen geplaatst over de regels van het ontwerp-bestemmingsplan, die overigens pas erg laat en in het laatste stadium beschikbaar kwamen. Spijtig, want dit is tezamen met de verbeelding het belangrijkste onderdeel van een (ontwerp-) bestemmingsplan.

Alvorens tot de inhoud te komen, spreken wij opnieuw waardering uit over de geboden mogelijkheid te kunnen participeren en adviseren tijdens het proces van ambtelijke voorbereiding. Op deze wijze invulling geven aan participatie is nog relatief nieuw en onbeproefd. Wij vertrouwen erop dat de gemeente onze adviezen ter harte neemt en daar ook werkelijk iets mee doet. De klankbordgroep heeft zowel in het eerste als tweede traject wisselende ervaringen opgedaan en zullen deze nog in een te voeren gesprek met betrokkenen nader toelichten. Er zijn zondermeer leerpunten te trekken voor toekomstige participatietrajecten.

Ik kom tot het eerste inhoudelijke onderwerp: Natuur. Daarna zal Charles het overnemen en kort ingaan op het onderwerp mobiliteit, alsmede op de regels van het ontwerp-bestemmingsplan.

Voorafgaand aan het onderdeel Natuur heb ik nog 1 algemene opmerking:

Ongeacht hetgeen uiteindelijk door de gemeenteraad zal worden besloten, vragen wij aandacht voor zoveel mogelijk waarborging van realisatie conform de plannen en voor waarborging van naleving van alle gemeentelijke voorwaarden. Dit vereist een gepaste controle tijdens en voorafgaand (sloopfase o.a.) aan de realisatie (bouw) maar ook controle op naleving (bv geluidsnormen, aantallen bezoekers etc). Advies hierbij is om direct op te treden bij gebleken gebreken of overtredingen door het opleggen van sancties.

## **Natuur**

De natuur is een van de belangrijkste onderdelen en kwaliteiten van het landgoed. Alles moet er op gericht zijn om deze unieke kwaliteit te behouden en te versterken. Het zou ook het uitgangspunt moeten zijn bij de exploitatie. De klankbordgroep kan leven met het nieuwe woningbouwplan, dat veel minder ingrijpend is en minder beslag legt op de natuur dan de eerdere plannen. Ook het schrappen van het amfitheater draagt hier aan bij. Het Baarnse Bos als monument mag sowieso niet worden aangetast. Tevens zijn wij van mening dat het paleisbos een rustzone moet blijven. Biodiversiteit moet niet alleen behouden worden, maar – binnen redelijke grenzen- zo mogelijk worden ontwikkeld en uitgebreid. Niet alleen zou er natuur-inclusief gebouwd moeten worden, maar er wordt ook geadviseerd om nadrukkelijk aan de slag te gaan met innovatieve maatregelen om flora en fauna op het landgoed te verbeteren en de biodiversiteit verder te vergroten. De KBG pleit voor een intensievere samenwerking met natuurorganisaties. Dit sluit volgens de klankbordgroep ook aan bij de wijze waarop MBEG zich profileert als innovatieve organisatie.

Zorgen maakt de klankbordgroep zich over de wijze waarop de natuurmaatregelen in de regels van het bestemmingsplan zijn vastgelegd. Het borgen van de voorgenomen maatregelen ten behoeve van de natuur is een belangrijk punt voor de KBG. Er lijkt een beheer- en inrichtingsplan te moeten worden gemaakt, maar dit maakt geen deel uit van de regels. Daarmee is naar onze mening onvoldoende concreet welke natuurmaatregelen wanneer moeten zijn uitgevoerd. Deze juridische verankering moet worden verbeterd in de regels van het bestemmingsplan. In de regels van het ontwerp-bestemmingsplan is opgenomen dat er hierover afspraken gemaakt worden tussen de provincie en de MBEG. De KBG vindt het belangrijk dat die afspraken tussen de MBEG en de provincie worden opgenomen als verplichting in het bestemmingsplan zelf. Verder meent de klankbordgroep dat binnen de bestemming Natuur geen evenementen moeten worden toegestaan met een overschrijding van geluidnormen. Dit druist naar onze mening geheel in tegen de belangen van de natuurbestemming. Het bestemmingsplan staat 12 van deze evenementdagen toe.

**Tekst: Charles**

### **Mobiliteit/Amsterdamsestraatweg**

Voor wat betreft de mobiliteit en de oversteekbaarheid van de Amsterdamsestraatweg zijn er de volgende punten van aandacht:

- Verkeersveiligheid.
- Volume toename aan voetgangers en fietsers door de verwachte exploitatie van Landgoed Paleis Soestdijk.
- Doorstroomfunctie Amsterdamsestraatweg voor bewoners van Soest.

De combinatie van een extra toestroom van verkeer naar en van het paleis in combinatie met overstekende voetgangers is zeer ongelukkig. Het creëren van een veilige oversteek is een heet hangijzer en er is onder alle belanghebbenden helaas geen consensus over het belang van de ongelijkvloerse kruising. Wel is er overeenstemming dat veiligheid het belangrijkste issue is, naast soepele verkeersafwikkeling.

Er werden de klankbordgroep in gegeven presentaties een tweetal “keuzes” geboden waarop advies kon worden uitgebracht. Gelijkvloers of gelijkvloers. Alle in de eerste fase besproken mogelijkheden waren daarmee van tafel. Zoals u in ons advies kunt lezen onderschrijft de klankbordgroep de aanbeveling van bureau Goudappel om de ongelijkvloerse varianten 2C en 3C nader te onderzoeken. Deze vallen namelijk zowel verkeerskundig als op het vlak van verkeersveiligheid zeer gunstig uit. Dit wordt ook door de provincie onderschreven. Het moge duidelijk zijn: hoewel er van een eenduidige voorkeur binnen de klankbordgroep geen sprake is, is een grote meerderheid voor een ongelijkvloerse oversteek en is ook de mening dat er met goede wil een brug te realiseren valt. De meerkosten, in vergelijking met de voorgestelde gelijkvloerse oversteek, kunnen mogelijk worden gefinancierd door de provincie, de gemeente Baarn, aangevuld vanuit de gemeente Soest.

Ongeacht de oplossing, adviseert de klankbordgroep – vooral met het oog op de veiligheid (ook voor overstekende dieren) – de snelheid over de hele route te verlagen tot maximaal 50 km/h en de inrichting veel minder aantrekkelijk te maken als “racebaan”. Probeer met de inrichting het verkeer te weren dat geen bestemming heeft in Baarn of Soest. De klankbordgroep adviseert in dat verband breder te kijken naar de wenselijke verkeersstromen binnen de driehoek Hilversum, Amersfoort, Utrecht en de blik niet te vernauwen tot het stukje Amsterdamsestraatweg tussen de kruising met de Biltseweg en de kruising met de Soestdijkerstraatweg.

Ook wil de klankbordgroep nadrukkelijk de aandacht vragen voor het opnemen in de plannen van deugdelijke voet- en fietspaden en voor het parkeren het expliciet vastleggen welke locaties daar wel en niet voor in aanmerking komen. Hierbij memoreren wij de vele ideeën die in de ‘eerste serie’ klankbordgroepbijeenkomsten zijn ontwikkeld.

## **De regels van het ontwerp-bestemmingsplan**

Over de regels heeft de klankbordgroep ook een groot aantal opmerkingen gemaakt. Ik benoem er een aantal:

- Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om normstelling voor geluid in beleidsregels vast te leggen. Dat mag niet. Desgewenst kunnen wel beleidsregels worden vastgesteld ter interpretatie van een norm, maar de norm zelf moet in het bestemmingsplan staan.
- De klankbordgroep is tegen de opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor het college om het toegelaten aantal evenementen naar boven bij te stellen. Deze bevoegdheid is bovendien onvoldoende geclausuleerd.
- De opzet voor horeca, hotel en detailhandel is te globaal. Toegelaten vierkante meters gebruiksoppervlakte zijn onderling uitwisselbaar over de locaties op de Parade en de paleiskant. Dat leidt onvermijdelijk tot problemen in handhaafbaarheid en ongewenste gevolgen. Leg preciezer vast waar wat mag.
- Het hotel wordt in kamers bijna net zo groot als de Witte Bergen. Dat is een verbazingwekkende omvang. Verklein het toegelaten aantal kamers.

Tot slot. Wij hebben in een memo van 11 juli 2021 (welke ook aan u ter hand is gesteld) een reactie van het college en de MBEG ontvangen op ons eindadvies. We constateren dat relevante aanbevelingen niet zijn overgenomen en daardoor is bij de klankbordgroep de indruk ontstaan dat er enigszins lichtvaardig over die aanbevelingen is gedacht. Ook viel ons op dat er opvallend weinig animo was vanuit de opstellers van het OBP om de suggesties voor “alternatieven” te onderzoeken. Wij vragen de raad dan ook om onze aanbevelingen aandachtig en kritisch te beschouwen in het licht van het ontwerp-bestemmingsplan.

Dank voor uw aandacht en wij wensen u alle wijsheid bij het maken van de juiste afwegingen.